

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑. รายงานผลการปฏิบัติงานส่งเสริมการเกษตรตามระบบรายงาน e-project ณ วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๔</p> <p>/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>จังหวัดระยอง ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๙.๗๔ %</p> <p>จังหวัดปราจีนบุรี ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๙.๒๘ %</p> <p>จังหวัดชลบุรี ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๖.๙๕ %</p> <p>จังหวัดตราด ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ %</p> <p>จังหวัดนครนายก ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๘๘.๗๓ %</p> <p>จังหวัดฉะเชิงเทรา ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๙.๙๙ %</p> <p>จังหวัดจันทบุรี ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๖.๘๙ %</p> <p>จังหวัดสมุทรปราการ ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๔.๘๗ %</p> <p>จังหวัดสระแก้ว ความก้าวหน้าการปฏิบัติงานตามระบบฯ คือ ๑๐๐.๐๐ % และผลการเบิกจ่ายตามระบบฯ คือ ๙๔.๘๙ %</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม ขอให้จังหวัดรีบรายงานผลการเบิกจ่ายตามระบบ e-project</p>
<p>๒. โครงการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัย และได้มาตรฐาน /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน การดำเนินงานเทียบเป้าหมาย (ระดับจังหวัด/อำเภอ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - การอบรมเกษตรกร GAP พืชอาหาร การอบรมเกษตรกร GAP ข้าว การอบรมเตรียมความพร้อม ส่วนใหญ่ดำเนินการได้ครบตามเป้าหมาย - การประเมินแปลงเบื้องต้น GAP พืช ส่วนใหญ่ดำเนินการได้ครบตามเป้าหมาย มีเพียงจังหวัดฉะเชิงเทรา ที่ดำเนินการได้น้อยกว่าเป้าหมาย - การประเมินแปลงเบื้องต้น GAP ข้าว ส่วนใหญ่ดำเนินการได้ครบตามเป้าหมาย มีจังหวัดฉะเชิงเทราและจังหวัดสระแก้ว อยู่ระหว่างดำเนินการให้ครบตามเป้าหมาย <p>การเข้าร่วมโครงการของเกษตรกร</p> <ul style="list-style-type: none"> - เกษตรกร ได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมโครงการ ได้แก่ การใช้สารเคมีอย่างถูกต้อง การลดการใช้สารเคมี รวมทั้งได้ลดต้นทุนการผลิต ขายผลผลิตได้ราคาสูงขึ้น เนื่องจากได้ผลผลิตที่ปลอดภัยจากสารพิษ - เกษตรกร ได้นำความรู้ไปปฏิบัติเพื่อให้ได้ผลผลิตที่ปลอดภัยจากสารพิษ ลดต้นทุนการผลิต และขายผลผลิตได้ราคาสูงขึ้น <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย รวมทั้งมีภารกิจมาก โดยเฉพาะ ทพศ. ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้เต็มที่ - เกษตรกรยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของผลผลิตที่ปลอดภัย และได้มาตรฐาน - ผลผลิต GAP มีราคาไม่แตกต่างจากผลผลิตที่ใช้สารเคมี ทำให้การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการใช้สารเคมีทำได้ยาก

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๒. โครงการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัยและได้มาตรฐาน /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัด</p>	<p>- สวพ.(กรมวิชาการเกษตร) ตรวจประเมินแปลงได้น้อยและล่าช้า ทำให้เกษตรกรจำนวนมากขอยกเลิก รวมทั้งเป้าหมายการตรวจแปลงของกรมวิชาการเกษตรไม่ตรงกับกรมส่งเสริมการเกษตร</p> <p>- ข้อมูลในระบบโปรแกรม GAP ออนไลน์ ไม่เป็นปัจจุบัน</p> <p>- เกษตรกรไม่สามารถจดบันทึกได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม ๑. ขอให้กรมฯ มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ให้มากขึ้น และควรจัดสรรงบประมาณลงจังหวัดให้เร็วขึ้น</p> <p>๒. ระบบโปรแกรม GAP ออนไลน์ ควรเป็นปัจจุบันและเชื่อมต่อกับกรมวิชาการเกษตรได้</p> <p>๓. การประสานงานกับกรมวิชาการควรให้เป็นปัจจุบันและแจ้งหน่วยงานในระดับพื้นที่ทราบอย่างรวดเร็ว เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในระดับพื้นที่สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว</p> <p>๔. ควรกำหนดเป้าหมายการตรวจแปลงของกรมวิชาการเกษตรและกรมส่งเสริมการเกษตรให้ตรงกัน</p> <p>ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นจากเกษตรกร</p> <p>๑. ควรให้ราคาผลผลิต GAP มีความแตกต่างกับผลผลิตที่ไม่ได้ GAP</p> <p>๒. ควรเร่งให้หน่วยงานที่รับรอง ออกใบรับรองได้เร็วขึ้น</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม ๑. ควรเร่งการจัดสรรงบประมาณลงจังหวัดให้เร็วขึ้น เพื่อให้ทันต่อเวลา ฤดูกาลผลิตในแต่ละปี</p> <p>๒. ประชาสัมพันธ์ในภาพรวมของ GAP มากขึ้น</p> <p>๓. กรมฯ ควรประสานกับผู้เขียนโปรแกรมให้เชื่อมต่อข้อมูลกับกรมวิชาการเกษตร และสามารถเรียกดูข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้</p> <p>๔. ควรกำหนดเป้าหมายการตรวจแปลงของกรมวิชาการเกษตรและกรมส่งเสริมการเกษตรให้ตรงกัน</p>
<p>๓. โครงการคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ในพระราชานุเคราะห์ฯ /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ภาพรวมผลการดำเนินงาน ส่วนใหญ่ดำเนินการจัดคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ครบจำนวน ๔ ครั้ง และเป็นโครงการที่ดำเนินงานเป็นประจำทุกปี จึงทำให้การดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอนของโครงการที่ได้กำหนดไว้ ตามประเด็นหลัก ดังนี้</p> <p>๑. ขั้นตอนการเปิดคลินิกได้ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการ มีการกำหนดพื้นที่โดยวิเคราะห์สภาพปัญหา ที่จัดเป็นศูนย์การคมนาคมสะดวก มีการวางแผนปฏิบัติงานการจัดกลุ่มของปัญหา มีการกำหนดปฏิทินปฏิบัติงาน มีการประสานงานกับหน่วยงานอื่น มีการจัดเตรียมสถานที่สำหรับพิธีเปิด มีการเตรียมความพร้อมเกษตรกร มีการประชาสัมพันธ์</p> <p>๒. จำนวนผู้รับบริการเมื่อเทียบกับเป้าหมายกรมกำหนดให้แล้วได้ผลเกินเป้าหมาย</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๓. โครงการคลินิกเกษตรเคลื่อนที่ในพระราชานุเคราะห์ฯ/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>๓. การให้บริการต่อเนื่องกรมส่งเสริมการเกษตรส่วนใหญ่ไม่มีเกษตรกรที่ต้องติดตามให้บริการต่อเนื่อง ในกรณีที่มีเกษตรกรที่ต้องให้บริการต่อเนื่องของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสำนักงานเกษตรจังหวัดส่วนใหญ่ได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสรุปสภาพปัญหาและวางแผนร่วมกัน</p> <p>๔. การบันทึกข้อมูลแบบคลินิก ๐๑ ลงในระบบโปรแกรมพบว่าส่วนใหญ่ไม่สามารถบันทึกได้ภายใน ๕ วันทำการหลังเสร็จกิจกรรมมีสาเหตุสำคัญได้แก่ระบบโปรแกรมไม่เอื้ออำนวย(เครือข่ายขัดข้อง) และภารกิจในด้านการบันทึกข้อมูลค่อนข้าง เช่น ในพื้นที่ต้องบันทึกข้อมูลภัยธรรมชาติ เป็นต้น</p> <p>๕. การบันทึกข้อมูลแบบคลินิก ๐๒ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่าส่วนใหญ่ไม่สามารถบันทึกได้ภายใน ๑๐ วันทำการหลังกิจกรรมเสร็จสิ้น เนื่องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ค่อยบันทึกข้อมูล ทางสำนักงานเกษตรจังหวัดบันทึกข้อมูลแบบคลินิก ๐๑ ซ้ำ เป็นต้น</p> <p>๖. การชี้แจงและตรวจสอบหน่วยงานที่เกี่ยวข้องบันทึกข้อมูลแบบคลินิก ๐๕ ภายใน ๑๐ วันทำการส่วนใหญ่ชี้แจงและตรวจสอบ มีบางพื้นที่ไม่ได้ชี้แจงแต่ตรวจสอบการบันทึกข้อมูล</p> <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <p>๑. เกษตรบางรายไม่ได้นำบัตรประชาชนมา จึงไม่ได้ลงชื่อในระบบเกษตรบางรายไม่ได้นำบัตรประชาชนมา จึงไม่ได้ลงชื่อในระบบภาพรวมผลการดำเนินงาน</p> <p>๒. งบประมาณในการดำเนินงานค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับปริมาณและคุณภาพของงาน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <p>๑. กรมฯ ประสานผู้บริหารหน่วยงานภาคีแจ้งลงมายังหน่วยงานในสังกัดให้ดำเนินการตามกิจกรรมอย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามวัตถุประสงค์โครงการ</p> <p>๒. กรมฯควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอครอบคลุมรายจ่ายที่เกิดขึ้นจริง</p> <p>๓. ขอพระรูปฯ ที่เป็นปัจจุบันของแต่ละพระองค์</p> <p>๔. กพฉ. ควรชี้แจงเกษตรกรรายพิเศษ คือบุคคลเป้าหมายใด</p> <p>๕. ระบบคีย์ข้อมูล ควรให้ จว.เปิดระบบฯ เองได้ ไม่ต้องประสาน กสก. ทุกครั้ง และการบันทึกข้อมูลควรขยายระยะเวลาในการบันทึกข้อมูลในระบบออกไปจาก ๕ วัน เป็น ๑๐-๑๕ วันทำการ</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม</p> <p>๑. กรมส่งเสริมการเกษตรควรพิจารณาการขยายระยะเวลาในการบันทึกข้อมูลในระบบออกไปจาก ๕ วัน เป็น ๑๐-๑๕ วันทำการ</p> <p>๒. กรมฯควรรหาช่องทางในการใช้ประโยชน์จากโครงการนี้ให้มากที่สุด เพราะเป็นโครงการที่ดำเนินการทุกปี</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๔. โครงการส่งเสริมและพัฒนาวิสาหกิจชุมชน/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน การติดตามงานผลการดำเนินโครงการประกอบด้วยกิจกรรมย่อยต่างๆ ซึ่งมีผลการดำเนินงาน ดังนี้</p> <p>๑. การประชุมคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัด เป้าหมาย ๒ ครั้ง จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด ดำเนินการไปแล้วทั้ง ๒ ครั้ง มีเพียง ๔ จังหวัดที่วางแผนดำเนินการในช่วงต้นเดือนกันยายน ๒๕๕๔ คือจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว และจังหวัดนครนายก</p> <p>๒. การประชุมคณะอนุกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัด เป้าหมาย ๒ ครั้ง จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด ดำเนินการไปแล้วทั้ง ๒ ครั้ง มีเพียง ๓ จังหวัดที่วางแผนดำเนินการในช่วงต้นเดือนกันยายน ๒๕๕๔ คือจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดนครนายก</p> <p>๓. การประชุมคณะอนุกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนอำเภอ เป้าหมาย ๒ ครั้ง จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด ดำเนินการไปแล้วทั้ง ๒ ครั้ง มีเพียง ๒ จังหวัดที่วางแผนดำเนินการในช่วงปลายเดือนสิงหาคมถึงต้นเดือนกันยายน ๒๕๕๔ คือจังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดสระแก้ว</p> <p>๔. การจัดเวทีเรียนรู้ให้กับวิสาหกิจและแผนพัฒนาวิสาหกิจชุมชน อำเภอได้ดำเนินการแล้ว</p> <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <p>๑. การจัดทำแผนพัฒนาวิสาหกิจชุมชนที่กำหนดให้ประชุม ๒ ครั้ง ไม่เพียงพอที่จะทำได้แผนพัฒนาฯ ที่สมบูรณ์</p> <p>๒. คณะกรรมการบางท่านไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการประชุม เช่น อบต.</p> <p>๓. กลุ่มวิสาหกิจชุมชนบางกลุ่มยังไม่ค่อยเข้มแข็ง จึงต้องการสนับสนุนด้านการตลาด</p> <p>๔. หน่วยงานภาคีเห็นว่างานวิสาหกิจชุมชนเป็นงานของสำนักงานเกษตรจังหวัดดำเนินการเพียงหน่วยงานเดียว</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <p>๑. กรมส่งเสริมการเกษตร ควรประสานงานกับต้นสังกัดของหน่วยภาคี เพื่อดำเนินงานร่วมกัน</p> <p>๒. ควรปรับเบี้ยลดประชุมคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัดลง และจัดสรรค่าใช้จ่ายในการประชุมอนุกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัดและอำเภอเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เพราะกลไกการขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนที่สำคัญอยู่ที่อนุกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัดและอำเภอ</p> <p>๓. ควรมีการประชุมคณะกรรมการฯจังหวัด มากกว่า ๒ ครั้งต่อปี</p> <p>๔. กรมฯ ควรปรับปรุงระบบสารสนเทศวิสาหกิจชุมชนให้สมบูรณ์ และเรียกใช้ประโยชน์จากข้อมูลได้ง่าย และนำไปใช้ประโยชน์ได้ทันที</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม</p> <p>๑. ควรจัดส่งรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัด ให้จังหวัดทราบทุกครั้ง</p> <p>๒. การประชุมคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัด และคณะอนุกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนจังหวัดและอำเภอ ควรกำหนดหัวข้อ/สาระของการประชุมครบตามที่กรมฯ กำหนด</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๕. โครงการเกษตรเพื่ออาหารกลางวัน /จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดนครนายก จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ภาพรวมผลการดำเนินงาน ส่วนใหญ่ดำเนินการได้ตามเป้าหมายและขั้นตอนโครงการที่กำหนดไว้ ตามประเด็นหลัก ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. กิจกรรมอบรมครู นักเรียน ส่วนใหญ่จำนวนที่ได้รับการอบรมมีจำนวนเท่ากับเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้ และเรื่องที่อบรมส่วนใหญ่จะเป็นเรื่อง การปลูกพืช การแปรรูปผลผลิต การถนอมอาหาร การเลี้ยงสัตว์ การทำปุ๋ยหมัก เป็นต้น ๒. กิจกรรมอบรมครู ส่วนใหญ่จำนวนที่ได้รับการอบรมมีจำนวนเท่ากับเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้ ๓. กิจกรรมอบรมครู-นักเรียน และกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรดำเนินการแล้ว เรื่อง การแปรรูปปลาต้ม ก๋วยเตี๋ยว การทำลูกชุบ การทำนํ้านมข้าวโพด ถั่ว เคลือบช็อคโกแลต การทำไข่เค็ม แปรรูปมะละกอ มันฝรั่ง การประกอบอาหารจานเดียว แปรรูปเห็ดฟาง เป็นต้น ๔. การจัดซื้อวัสดุการเกษตร ส่วนใหญ่ได้จัดซื้อและส่งมอบให้โรงเรียนแล้ว ๕. การทดสอบการงอกของเมล็ดพันธุ์ ส่วนใหญ่ไม่ได้มีการทดสอบการงอกของเมล็ดพันธุ์ เนื่องจากเมล็ดพันธุ์บรรจุอยู่ในกระป๋องบ้าง ซื้อมาที่ไวใจได้บ้าง เป็นต้น ๖. หลักฐานการเซนترรับของโรงเรียน ทุกจังหวัดที่ได้รับการติดตามมีหลักฐานการเซนترรับของโรงเรียน ๗. การจัดทำแผนความต้องการวัสดุการเกษตร ส่วนใหญ่ได้จัดทำแผนความต้องการดังกล่าว ๘. กิจกรรมส่งเสริมอาชีพการเกษตรในหมู่บ้านโรงเรียนที่ตั้งอยู่ ส่วนใหญ่ได้ซื้อและส่งมอบปัจจัยแล้ว <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. เด็กในโรงเรียนบางพื้นที่เป็นเด็กเล็ก ๒. โครงการไม่มีความต่อเนื่องเนื่องจากอยู่ในช่วงระยะเวลาปิดภาคเรียน ๓. ภัยธรรมชาติ ๔. งบประมาณในการดำเนินงานน้อย ๕. สถานที่ดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ทุรกันดาร ห่างไกล <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การดำเนินงานควรให้มีความต่อเนื่องควรจัดช่วงที่ไม่ปิดภาคเรียน ๒. ควรมีกิจกรรมยุวเกษตรกรด้วย ๓. ควรมีแนวทางแก้ไขเรื่องเคหกิจเพราะปัจจุบันไม่มีเจ้าหน้าที่โดยตรง ๔. ควรเพิ่มงบประมาณในการดำเนินงาน ๕. ผู้รับการติดตาม (อำเภอ) กรม/เขต ควรจัดอบรมและทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อให้ความรู้ด้านต่าง ๆ ที่ทันสมัย

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๕. โครงการเกษตรเพื่ออาหารกลางวัน/จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดนครนายก จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ผู้รับผิดชอบโครงการควรพิจารณากิจกรรมยูวเกษตรกรเข้าร่วมในโครงการด้วย คู่มือโครงการควรกำหนดให้ชัดเจนว่ากิจกรรมใดดำเนินการโดยใคร เช่น กิจกรรมบางกิจกรรมจังหวัดควรดำเนินการ กิจกรรมบางกิจกรรมอำเภอควรเป็นดำเนินการ ตามความเหมาะสมในพื้นที่ การดำเนินงานโครงการควรวางแผนการเพาะปลูกพืชให้ทันกับเปิดเทอมให้มีการประกอบเลี้ยง การวางแผนแบ่งภาระหน้าที่ควรคำนึงถึงความห่างไกลและจำนวนโรงเรียน ควรให้ผู้ดำเนินงานโครงการดูเรื่อง การรายงานผลซึ่งในปีนี้จะให้รายงานผลในส่วนของการอบรมแม่บ้านที่ในโรงเรียน ทีมติดตามงาน ติดตามได้ในระดับจังหวัดและอำเภอ ซึ่งเป็นการติดตามกระบวนการทำงานเท่านั้น ไม่สามารถตรวจสอบคุณภาพของงาน เช่น ความงอกของเมล็ดพันธุ์ ปัญหาของการจัดทำแปลง ความรู้ของครู ควรมีการติดตามงานในรูปแบบเฉพาะกิจในพื้นที่ (แยกติดตามต่างหาก) เนื่องจากสถานที่ดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ทุรกันดาร ห่างไกล (ช่วงต้นฤดูการ โรงเรียนยังไม่เปิดเทอม, ช่วงติดตามงานปกติอยู่ในช่วงฤดูฝนการเดินทางไม่สะดวก)
<p>๖. โครงการสร้างและพัฒนาเกษตรกรรุ่นใหม่ /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ในระดับจังหวัด ทั้ง ๙ จังหวัด มีการปรับหลักสูตรการฝึกอบรมเพื่อให้เหมาะสมกับแต่ละจังหวัด แต่ละพื้นที่ โดยยึดหัวข้อตามหลักสูตรตามโครงการที่กรมส่งเสริมการเกษตรกำหนด การอบรมส่วนใหญ่ประกอบด้วยภาคบรรยาย/ทฤษฎี การสาธิต และปฏิบัติจริง โดยวิทยากรในการจัดฝึกอบรมเป็นข้าราชการของกรมส่งเสริมการเกษตร ร่วมกับวิทยากรจากหน่วยงานอื่นประจำจังหวัด ตามแต่ละหัวข้อวิชาที่อบรม อาทิ กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ กรมพัฒนาที่ดิน กรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมประมง กรมปศุสัตว์ สำนักงานการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย(กศน.) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด</p> <p>ประเด็นความรู้ที่นำไปใช้ การเกษตร ปุ๋ยชีวภาพ ทำนา หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การปลูกผัก เครือข่าย การตั้งกลุ่ม กฎหมายทางการเกษตร กฎหมาย สปก. การจัดการฟาร์ม บัญชีฟาร์ม</p> <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ol style="list-style-type: none"> ระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม จำนวน ๕ วัน เป็นระยะเวลาที่มากเกินไป งบประมาณที่ได้รับ ไม่ครอบคลุมถึงค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่ตามมาในการจัดฝึกอบรมฯ เนื้อหาในการจัดฝึกอบรมมีจำนวนมาก <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม ควรอยู่ระหว่าง ๒ - ๓ วัน งบประมาณควรจัดให้ครอบคลุมถึงค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่ตามมาในการจัดฝึกอบรมฯ และควรเพิ่มตามสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน ควรปรับลดเนื้อหาในการจัดฝึกอบรมฯ

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๖. โครงการสร้างและพัฒนาเกษตรกรรุ่นใหม่/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>๔. กรมส่งเสริมการเกษตร ควรดำเนินการเองเหมือนกับ ปี ๕๑ และ ปี ๕๒ หรือให้สำนักส่งเสริมและพัฒนาการเกษตรเขต ดำเนินการโดยจังหวัด เป็นผู้หาผู้เข้าอบรม จำนวน ๕๐ - ๗๐ คน / เขต เป็นอย่างมาก</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม ๑. ระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม ควรอยู่ระหว่าง ๒ - ๓ วัน</p> <p>๒. งบประมาณควรจัดให้ครอบคลุมถึงค่าใช้จ่ายอื่นๆที่ตามมาในการจัดฝึกอบรมฯ และควรเพิ่มตามสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน</p> <p>๓. บุคคลเป้าหมาย ควรผ่านการเป็นสมาชิกยุวเกษตรกร หรือกำลังเป็นสมาชิกยุวเกษตรกร เพื่อเป็นการพัฒนาและต่อยอดงานส่งเสริมยุวเกษตรกร</p> <p>๔. กรมฯ ควรประสานการดำเนินงานในระดับกรมฯกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อความสะดวกในการดำเนินงานของระดับจังหวัด</p>
<p>๗. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการงานส่งเสริมการเกษตร(เกษตรกรหมู่บ้าน)/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมผลการดำเนินงาน ทุกจังหวัดดำเนินการจัดอบรมเพื่อพัฒนาเกษตรกรหมู่บ้านให้เป็นผู้ช่วยเกษตรกรตำบลแล้ว จากการติดตามงานพบว่า เกษตรหมู่บ้านมีบทบาท ดังนี้๑. ร่วมจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล โดยเป็นคณะทำงานร่วมกับคณะกรรมการ ศบกด.</p> <p>๒. ร่วมจัดเก็บข้อมูลการเกษตรของหมู่บ้าน</p> <p>๓. เป็นวิทยากรถ่ายทอดความรู้การเกษตรแก่เกษตรกร</p> <p>๔. เป็นผู้ประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่กับเกษตรกร</p> <p>๕. ประชาสัมพันธ์โครงการต่างๆ ของกรมฯ เช่น การเตือนการระบาดของศัตรูพืช การขึ้นทะเบียนเกษตรกรผู้ปลูกพืชเศรษฐกิจ</p> <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <p>๑. เจ้าหน้าที่ไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างเกษตรกรหมู่บ้านและอาสาสมัครเกษตร เกษตรหมู่บ้าน ทำให้แยกแยะงานได้ไม่ชัดเจน</p> <p>๒. เกษตรกรรับหลายบทบาท เช่น เกษตรหมู่บ้าน ประมงอาสา ปศุสัตว์อาสา เป็นต้น ซึ่งเป็นตัวแทนของหน่วยงานต่างๆ ในระดับหมู่บ้านจึงอาจทำให้การทำงานได้ไม่เต็มที่ตามบทบาทภารกิจ รวมทั้งเกษตรกรหมู่บ้านยังขาดทักษะและประสบการณ์ในการทำงาน</p> <p>๓. กรมส่งเสริมการเกษตรไม่มีค่าตอบแทนให้เกษตรกรหมู่บ้าน แต่ให้ช่วยทำงานมาก</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <p>๑. ควรจัดสรรงบประมาณเป็นค่าตอบแทนให้เกษตรกรหมู่บ้านเป็นรายเดือน</p> <p>๒. ควรมีการสนับสนุนด้านวัสดุ/อุปกรณ์ และมีการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องในบทบาทหน้าที่ผู้ช่วยเกษตรกรตำบล</p> <p>๓. ควรจัดกิจกรรมประชุมสัมมนาเกษตรกรหมู่บ้านในระดับภูมิภาคเพื่อนำแสดงผลงานและแลกเปลี่ยนความรู้ในการปฏิบัติงานในพื้นที่</p> <p>๔. กรมฯ ควรมีสมาคมประจำหมู่บ้านเพื่อให้จดบันทึกข้อมูลพื้นฐานของหมู่บ้าน</p> <p>๕. กรมฯ ควรจัดหาสมุดบันทึกผลงานประจำตัวของเกษตรกรหมู่บ้านเพื่อรวบรวมและประเมินผลงานได้</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๗. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการงานส่งเสริมการเกษตร(เกษตรกรหมู่บ้าน)/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>๖. กรมฯ ควรให้ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณและปัจจัยการผลิตในแต่ละปีกับเกษตรกรหมู่บ้านเป็นอันดับแรก</p> <p>๗. กรมฯ ควรจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของเกษตรกรหมู่บ้านแจกจ่ายให้กับเกษตรกรหมู่บ้านทุกคน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม การพัฒนาเกษตรกรหมู่บ้านให้มีความเข้มแข็งและสนับสนุนงานส่งเสริมการเกษตร จะต้องอาศัยระยะเวลาและการพัฒนาทักษะในแต่ละด้านของตัวเกษตรกรหมู่บ้าน ดังนั้น กรมส่งเสริมการเกษตรควรให้ความสำคัญทั้งในด้านการให้ความรู้ การพัฒนาทักษะอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งการยกย่องสรรเสริญเกษตรกรหมู่บ้านที่ตั้งใจและมุ่งมั่นในการทำงาน</p>
<p>๘. โครงการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (ศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง)/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน การดำเนินงานในระดับจังหวัด ทุกจังหวัดได้ดำเนินการจัดกระบวนการเรียนรู้ในทุกอำเภอ การดำเนินงานในระดับอำเภอ ทุกอำเภอได้ดำเนินการจัดกระบวนการเรียนรู้แล้ว <u>หลักสูตรการจัดกระบวนการเรียนรู้</u>ตามความต้องการของเกษตรกรที่เหมาะสมและสอดคล้องกับศักยภาพของชุมชน เช่น การปลูกมะม่วงบนตอมะขวิด การทำน้ำยาเอนกประสงค์ การทำนาแบบโยนกล้า การเพาะเห็ดฟาง การผลิตฮอโรมนพืช การปลูกผักพื้นบ้าน ฯลฯ <u>การจัดกระบวนการเรียนรู้มีการนำหลักสูตรของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเข้าร่วมด้วย</u> เช่น ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เกษตรทฤษฎีใหม่ ไร่นาผสมผสาน การจัดการฟาร์ม การวางแผนการผลิต ฯลฯ <u>การประสานวิทยากร</u> ส่วนมากได้ประสานงานกับวิทยากรของกรมส่งเสริมการเกษตร วิทยากรเกษตรกร วิทยากรปราชญ์ชาวบ้าน วิธีการคัดเลือกเกษตรกร ส่วนมากคัดมาจากเกษตรกรหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ นอกนั้นคัดมาจากอาสาสมัครเกษตรและเกษตรกรทั่วไป <u>การบูรณาการร่วมกับหน่วยงานอื่น</u> ในพื้นที่มีการประสานการปฏิบัติงานกับวิทยากรกระบวนการและวิทยากรเกษตรกร <u>เกษตรกร</u> <u>การจัดกระบวนการเรียนรู้</u> กระบวนการเรียนรู้ตรงตามความต้องการของเกษตรกร เช่น การผลิตปุ๋ยอินทรีย์ การทำปุ๋ยน้ำหมักจากมูลสุกร การเพาะเห็ดฟาง <u>การนำไปใช้ประโยชน์</u> เกษตรกรมีการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ตามที่ได้เรียนรู้ <u>ความต้องการให้จัดกระบวนการเรียนรู้เพิ่มเติม</u> ได้แก่ การแปรรูปผลผลิต การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ การจัดตั้งกลุ่มและการบริหารจัดการกลุ่ม</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม กรมฯควรมีการสนับสนุนงบประมาณด้านวัสดุสาริต วัสดุการเกษตร เพื่อให้เกษตรกรสามารถนำไปปฏิบัติที่บ้าน</p> <p>ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นจากเกษตรกร ควรมีการทำศึษาดูงานนอกพื้นที่เพื่อหาประสบการณ์และเป็นการแลกเปลี่ยนความรู้กับชุมชนอื่น</p>
<p>๙. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตมันสำปะหลัง /จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง และจังหวัดจันทบุรี</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ๑. การจัดทำทะเบียนผู้จัดทำแปลงขยายพันธุ์ ทุกจังหวัดได้ดำเนินการแล้ว</p> <p>๒. การจัดเตรียมเกษตรกรพร้อมรายชื่อ ทุกจังหวัดมีการจัดเตรียมรายชื่อเกษตรกรผู้ที่จะรับพันธุ์ฯ เพื่อไปขยายต่อไปถัดไป</p> <p>เกษตรกร ๑. เกษตรกรได้รับการชี้แจงโครงการฯและการดำเนินงานเรื่องการจัดทำแปลงขยายพันธุ์และทราบเงื่อนไขของการคืนท่อนพันธุ์เข้ากองทุนหมุนเวียน จากเจ้าหน้าที่และได้รับปุ๋ยเคมีจากโครงการฯ</p> <p>๒. เกษตรกรได้จัดทำแปลงขยายพันธุ์ตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ ได้แก่ การแช่ท่อนพันธุ์ฯ โถแปลงตากดิน ๗ วัน ตรวจสอบแปลงทุก ๑๕ วัน ใช้ปุ๋ยพืชสดบำรุงดิน ใช้ปุ๋ยเคมีตามคำแนะนำ</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๙. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตมันสำปะหลัง/จังหวัด ฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง และจังหวัดจันทบุรี</p>	<p>๓. ในแปลงขยายพันธุ์ของเกษตรกรไม่พบการระบาดของเพลี้ยแป้ง ๔. เกษตรกรคาดว่าสามารถคืนก่อนพันธุ์เข้ากองทุนหมุนเวียนได้</p> <p>ปัญหาและอุปสรรค การบริหารจัดการ ไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ เพราะปัจจัยการผลิตมาไม่พร้อมกัน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม ๑. เป็นโครงการที่ดี แต่ควรจะดำเนินการให้เร็วขึ้นและให้ตรงกับฤดูกาลผลิต ๒. ควรมีการปรับปรุงหลักเกณฑ์เงื่อนไขให้สามารถดำเนินการตามระเบียบและเกิดความคล่องตัวในการเตรียมเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ ๓. ขอให้มีการอบรมการเพิ่มประสิทธิภาพมันสำปะหลังแก่เจ้าหน้าที่อำเภออีก เพื่อความมั่นใจในการให้คำแนะนำหรือถ่ายทอดความรู้ให้แก่เกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลัง ๔. อำเภอแปลงยาว จังหวัดฉะเชิงเทรา ต้องการวัสดุอุปกรณ์การผลิตขยายศัตรูธรรมชาติ เชื้อจุลินทรีย์ จัดทำเป็นศูนย์การผลิตและเรียนรู้ด้านการป้องกันกำจัดฯของอำเภอ และขยายสู่ศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชนในตำบล เนื่องจากวัสดุอุปกรณ์ที่ให้ศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชน จะไม่มีการใช้ประโยชน์ และอาจเสียหายได้หากไม่มีการระบาดของเพลี้ยแป้ง เกษตรกรก็จะไม่มีการใช้ประโยชน์ โดยศูนย์อำเภอเป็นผู้ผลิตขยายและรับความรู้จากศูนย์บริหารศัตรูพืช และนำความรู้ไปถ่ายทอดแก่ศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชน</p> <p>ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นของเกษตรกร ๑. เป็นโครงการที่ดี ควรดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดผลชัดเจน ๒. ควรเพิ่มกิจกรรมในศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชนให้สมาชิกศูนย์ฯ เช่น กิจกรรมปุ๋ยชีวภาพ กิจกรรมส่งเสริมปุ๋ยพืชสด ๓. ศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชน ที่ได้รับวัสดุถุงเลี้ยงขยายแตนเบียน ควรมีการสนับสนุนชุดผลิตขยายเชื้อจุลินทรีย์</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม ๑. กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานระดับจังหวัดให้ชัดเจน ในเรื่องการจัดทำฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกรที่ได้รับพันธุ์มันสำปะหลังพันธุ์ดี และทะเบียนเกษตรกรที่จะรับก่อนพันธุ์มันสำปะหลัง ๒. กำหนดให้เจ้าหน้าที่มีการติดตามเกษตรกรที่รับก่อนพันธุ์มันสำปะหลัง ให้มีการสำรวจแปลงสม่ำเสมอ และปฏิบัติดูแลรักษาแปลงมันสำปะหลังอย่างถูกต้อง ๓. ควรมีกิจกรรมในศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชนให้สมาชิกศูนย์ฯเพิ่มเติมตามที่เกษตรกรร้องขอ เช่น กิจกรรมปุ๋ยชีวภาพ กิจกรรมส่งเสริมปุ๋ยพืชสด ๔. ควรมีการอบรมเจ้าหน้าที่ต่อเนื่องควบคู่กับการศึกษาดูงาน ๕. ในส่วนของอำเภอแปลงยาว จังหวัดฉะเชิงเทรา ควรมีการทดลองดำเนินงานให้เป็นศูนย์จัดการศัตรูพืชอำเภอ นำร่อง</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๐. โครงการบริหารจัดการศัตรูพืชและการเกษตรกรรมเพื่อลดความเสี่ยงให้กับเกษตรกร /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมผลการดำเนินงานโครงการบริหารจัดการศัตรูพืชและการเกษตรกรรมเพื่อลดความเสี่ยงเกษตรกร(ศจช.) จังหวัดส่วนใหญ่มีการดำเนินงานตามกิจกรรมที่กำหนดครบแล้วทุกกิจกรรม ซึ่งจะมอบหมายให้อำเภอดำเนินการต่อในส่วนของการถ่ายทอดความรู้ให้กับเกษตรกรอย่างต่อเนื่อง การสำรวจศัตรูธรรมชาติในแปลงติดตามสถานการณ์ศัตรูพืช และการผลิตขยายศัตรูธรรมชาติ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การอบรม ถ่ายทอดความรู้และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จำนวน ๖ ครั้ง โดยในระดับจังหวัดจะมีการปรับเปลี่ยนจำนวนการให้ความรู้ตามความเหมาะสม ๒ - ๖ ครั้ง จากการติดตามงานพบว่าส่วนใหญ่ดำเนินการครบตามแผนแล้ว และเรื่องที่น่ามาถ่ายทอดความรู้ ได้แก่ การวิเคราะห์ระบบนิเวศน์ การสำรวจและวินิจฉัยศัตรูพืช ศัตรูธรรมชาติ และการผลิตขยายศัตรูธรรมชาติ การทำน้ำหมัก ปุ๋ยหมักแห้งชีวภาพ โดยเกษตรกรมีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์เพิ่มเติม มีประโยชน์และสามารถนำไปใช้ได้จริง - การผลิตขยายศัตรูธรรมชาติ ศัตรูธรรมชาติที่มีการผลิตขยาย ได้แก่ บิวเวอร์เรีย แตนเบียน แมลงช้างปีกใส ไตรโคเดอร์มา ซึ่ง ศจช. ส่วนใหญ่มีการดำเนินงานที่ไม่ต่อเนื่อง เพราะเกษตรกรส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการผลิตขยายมีขั้นตอนมากและใช้เวลา - การจัดทำแปลงสำรวจ ทุกจังหวัดที่มีการดำเนินโครงการมีแปลงสำรวจแล้ว แต่การดำเนินการสำรวจจะมีใน ศจช. ที่มีงบประมาณในการสำรวจให้มากกว่า ศจช.ที่ไม่ได้รับงบประมาณ และมีการสำรวจมากในช่วงที่มีการระบาดของศัตรูพืช - การรายงานสถานการณ์ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการรายงานตามระบบรายงานทุกเดือน โดยอำเภอจะรายงานให้จังหวัด ทุกสัปดาห์ - การเตือนการระบาด ศจช. จะมีการเตือนถ้ามีการระบาดของศัตรูพืชด้วยธงสี แต่ส่วนใหญ่ไม่มีการระบาด <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ด้านงบประมาณ งบประมาณไม่เพียงพอต่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ไม่สอดคล้องกับฤดูกาลผลิต และงบประมาณไม่ต่อเนื่องสำหรับวัสดุสิ้นเปลือง ๒. ด้านบุคลากร เกษตรอำเภอส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญกับงานของ ศจช. น้อยมาก และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรระดับอำเภอ มีความรู้และทักษะในเรื่องการวินิจฉัยศัตรูพืชและศัตรูธรรมชาติ รวมทั้งการป้องกันกำจัดศัตรูพืชน้อย ๓. ด้านวัสดุและอุปกรณ์ วัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ในการผลิตมีราคาแพงและหาซื้อยาก การจัดซื้อวัสดุและส่งของให้เกษตรกรไม่ตรงกับช่วงที่เกิดการระบาดของศัตรูพืชโดยเฉพาะเชื้อราบิวเวอร์เรีย และหัวเชื้อชีวภัณฑ์ไตรโคเดอร์มาชนิดน้ำที่สนับสนุนมีอายุการใช้งานสั้นถ้าเก็บไม่ดีพอ ๔. การบริหารจัดการ ภาพรวมของศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชนยังขาดการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และรูปแบบการรายงานสถานการณ์การระบาดยังไม่ชัดเจน ๕. ด้านเทคโนโลยีและการถ่ายทอด การผลิตขยายศัตรูธรรมชาติและจุลินทรีย์มีความยุ่งยาก และมีความละเอียดอ่อนในการผลิต โดยเฉพาะเชื้อบิวเวอร์เรีย เพราะได้ทดลองผลิตแล้ว มีการปนเปื้อนสูง

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๐. โครงการบริหารจัดการศัตรูพืชและการเกษตรกรรมเพื่อลดความเสี่ยงให้กับเกษตรกร /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>๖. ด้านอื่นๆ เกษตรกรยังมีทัศนคติในการใช้สารเคมีมากกว่าการใช้สารจุลินทรีย์ และแปลงสำรวจติดตามสถานการณ์ศัตรูพืช(ข้าว) ไม่สอดคล้องกับพื้นที่ปลูกอยู่ในพื้นที่(ยางพารา)</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <p>๑. ด้านงบประมาณ ควรจัดสรรงบประมาณในการถ่ายทอดความรู้แก่เกษตรกร และการสำรวจติดตามสถานการณ์ศัตรูพืชอย่างเพียงพอ และสนับสนุนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๒. ด้านบุคลากร</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ประจำตำบลต้องติดตามให้คำปรึกษาแนะนำอย่างสม่ำเสมอและใกล้ชิด - ควรมีการพัฒนาเจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดและอำเภอ โดยการอบรมด้านการวินิจฉัยศัตรูพืชและศัตรูธรรมชาติ การป้องกันกำจัดศัตรูพืช และการสำรวจติดตามสถานการณ์ศัตรูพืช รวมทั้งการสร้างความเข้มแข็งของกรมการและสมาชิกศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชน - ควรจะมีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานด้านป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในระดับจังหวัดและอำเภอโดยตรง <p>ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากเกษตรกร</p> <p>๑. ควรดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากเป็นโครงการที่ดี ได้ผลดีกับข้าว และเป็นประโยชน์แก่เกษตรกร</p> <p>๒. ควรสนับสนุนปัจจัยในการจัดทำศัตรูธรรมชาติ เชื้อราเขียวเมตาไรเซียม เชื้อบิวเวอร์เรีย และไตรโคเดอร์มา</p> <p>๓. ต้องการสารที่ใช้สะดวก ไม่ยุ่งยากในการนำไปใช้</p> <p>๔. ควรมีการแจกสารเคมี/ รัฐให้การสนับสนุนสมาชิกในราคาถูกลงกว่าท้องตลาด</p> <p>๕. ควรสนับสนุนพันธุ์ข้าวที่ต้านทานเพลี้ยกระโดด</p> <p>๖. เกษตรกรมีความรู้ด้านป้องกันกำจัดศัตรูพืชน้อย เจ้าหน้าที่ควรให้คำแนะนำอย่างต่อเนื่อง</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม</p> <p>๑. ผู้รับผิดชอบโครงการจากกรมฯ ควรมีการติดตามเฉพาะกิจอย่างเข้มข้น เพราะเป็นโครงการที่สนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ให้เกษตรกรผลิตและขยายศัตรูธรรมชาติเอง และควรประเมินผลโครงการ เพราะเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ไม่ได้เสร็จสิ้นภายในปีเดียว</p> <p>๒. ควรมีการวิจัยเรื่องการปรับเปลี่ยนทัศนคติของเกษตรกรเพื่อยอมรับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชโดยชีววิธี</p> <p>๓. ควรบูรณาการกับโครงการอื่น เช่น โครงการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัยและได้มาตรฐาน</p> <p>๔. การจัดตั้ง ศจช. ไม่ควรจัดตั้งศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชนในเชิงปริมาณมากเกินไป โดยให้เน้นศูนย์ที่มีศักยภาพ หรือศูนย์ระดับ A ให้มีความพร้อมในการดำเนินงานต่างๆ และมีศักยภาพในการเป็นพี่เลี้ยงให้ศูนย์เครือข่ายในชุมชน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการพัฒนาคณะกรรมการศูนย์ อย่างต่อเนื่อง</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
๑๐. โครงการบริหารจัดการศัตรูพืชและการเกษตรกรรมเพื่อลดความเสี่ยงให้กับเกษตรกร	๕. ควรจัดตั้งฝ่ายป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เป็นการเฉพาะ เพื่อรองรับศูนย์จัดการศัตรูพืชชุมชน และรองรับงานการบริหารงานจัดการศัตรูพืช และการระบาดศัตรูพืชที่ค่อนข้างรุนแรงขึ้นทุกปี
๑๑. โครงการศูนย์เรียนรู้พันธุ์พืชอำเภอ /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัด ระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด	<p>ผลการดำเนินงาน</p> <p><u>การคัดเลือก/อบรมเกษตรกรแกนนำ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ทุกจังหวัดมีการอบรมเกษตรกรแกนนำ เพื่อไปแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในศูนย์และเป็นผู้ดำเนินการจัดการแปลงเรียนรู้ - ประเด็นความรู้ที่มีการอบรม ได้แก่ การขยายพันธุ์พืช การปลูกพืชผักและสมุนไพร การอนุรักษ์และพัฒนาพันธุ์พืชเพื่อประโยชน์ภายในท้องถิ่น การปลูกพืชเพื่อใช้สอย(ไม้ผล ไม้ยืนต้น) การทำปุ๋ยหมัก น้ำสกัดชีวภาพ น้ำส้มควันไม้ การป้องกันกำจัดศัตรูพืช การผลิตพืชตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง การผลิตผักสมุนไพรตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง การคัดเลือกพันธุ์พืชและจัดการพันธุ์พืช การใช้ประโยชน์จากพืชสมุนไพร การแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการบริหารจัดการศูนย์พันธุ์พืชชุมชน การใช้สารเคมีอย่างถูกต้องปลอดภัย การจัดการสวนผลไม้ <p><u>การได้รับมอบพันธุ์พืช</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - จังหวัดให้พันธุ์พืชที่ได้รับจากศูนย์ปฏิบัติการฯ (พืชสวน) แก่เกษตรกรแล้ว เหลือพันธุ์พืชจากศูนย์ปฏิบัติการฯ (พันธุ์พืชเพาะเลี้ยง) เนื่องจากฝนตกชุก กล้าพันธุ์พืชผักเน่า ต้องเพาะกล้าใหม่จึงทำให้ผลิตไม่ทัน โดยวางแผนจัดส่งให้เสร็จภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๔ - พันธุ์พืชที่ได้รับ <ul style="list-style-type: none"> - พืชเพื่อการเรียนรู้ ทั้ง ๒ ศูนย์ฯ ได้กำหนดพันธุ์พืชและดำเนินการผลิตตามแผน และมีการอบรมก่อนส่งมอบพันธุ์พืชด้วย โดยศูนย์ฯ จังหวัดระยอง (พืชสวน) มีการผลิตพันธุ์พืช จำนวน ๑๐ ชนิด ได้แก่ มะละกอ มะรุม มะกรูด มะขาม แก้วมังกร กล้วย ชมพู ฝรั่ง มะกอกน้ำ และหมากประดับ และศูนย์ฯจังหวัดฉะเชิงเทรา (พืชสวน) มีการผลิตพันธุ์พืช ๖ ชนิด ได้แก่ มะม่วง ชมพู ฝรั่ง มะขามเปรี้ยว มะนาวเสียบต่อ มะขวิด และส้มโอ - พืชเพื่อการยังชีพ ศูนย์ฯจังหวัดชลบุรี (พันธุ์พืชเพาะเลี้ยง) ได้กำหนดแผนและชนิดพันธุ์พืช จำนวน ๔ ชนิด ได้แก่ พริกชี้หู มะเขือเปราะ มะละกอ ปูเล่ ซึ่งทางศูนย์ฯได้เพิ่มมะรุมมาแทนปูเล่ <p><u>การจัดทำเอกสารคำแนะนำ</u> จังหวัดได้จัดทำเอกสารคำแนะนำและแจกให้เกษตรกรแล้วบางส่วน เนื่องจากบางจังหวัดจะแจกพร้อมพันธุ์พืช</p> <p><u>การให้คำแนะนำแก่เกษตรกร</u> จังหวัดให้คำแนะนำแก่เกษตรกรในวันที่มีการแจกเอกสารหรือมีการจัดอบรมหรือแจกพันธุ์พืช ซึ่งได้มีการดำเนินการครบแล้วบางส่วน เนื่องจากบางจังหวัดจะแจกและให้คำแนะนำพร้อมพันธุ์พืช</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๑. โครงการศูนย์เรียนรู้พันธุ์พืชอำเภอ/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ด้านงบประมาณ งบประมาณในกิจกรรมฝึกอบรมเกษตรกรแกนนำและการจัดทำคู่มือการฝึกอบรมไม่เพียงพอ ๒. ด้านการบริหารจัดการ รายละเอียดของการดำเนินงานโครงการไม่ชัดเจน ๓. ด้านพันธุ์พืชที่สนับสนุน พันธุ์พืชที่สนับสนุนล่าช้า ไม่ตรงตามความต้องการของเกษตรกร จำนวนไม่ครบตามเป้าหมายที่กำหนดและบางชนิดมีคุณภาพไม่ดี ๔. ศูนย์พันธุ์พืชเพาะเลี้ยงฯ ยังไม่ส่งพันธุ์พืชมาให้ ทำให้การทำงานล่าช้า ประสานแล้วแต่ไม่ได้คำตอบชัดเจน <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ด้านงบประมาณ <ul style="list-style-type: none"> • ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดทำเอกสารและค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดความรู้ให้กับเกษตรกรให้เพียงพอเพื่อให้มีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง โดยใช้วิทยากรเกษตรกร ซึ่งเป็นแกนนำในการพัฒนาเกษตรกรที่ต้องการเข้ามาเรียนรู้ในศูนย์เรียนรู้พันธุ์พืชอำเภอ และมีการสอบถามความต้องการของเกษตรกรในพื้นที่ก่อน เพื่อให้โครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์ต่อชุมชนอย่างยั่งยืน • สนับสนุนงบประมาณให้ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพการเกษตรเพิ่มขึ้น เพื่อจะได้สามารถผลิตพันธุ์พืชที่เกษตรกรต้องการได้ ๒. ด้านการบริหารจัดการ <ul style="list-style-type: none"> • ควรมีการชี้แจงรายละเอียดการดำเนินงานโครงการแก่เจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดและอำเภอให้ชัดเจน • ควรมีการอบรมถ่ายทอดความรู้แก่เกษตรกรเครือข่าย และเพิ่มจำนวนวันในการอบรมหรือจัดรูปแบบเป็น การสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ • ควรอนุมัติโครงการให้เร็ว ควรมีการชี้แจงเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติโดยตรง • ควรเร่งรัดในการจัดส่งพืช เพราะถ้าล่าช้าต้นพืชก็จะโตมาก • แบบประเมินควรประเมินเฉพาะเกษตรกรแกนนำที่อบรม ไม่ควรประเมินเกษตรกรที่มารับเอกสาร • ควรสนับสนุนเรือนเพาะชำ เพื่อขยายพันธุ์พืชตรงกับความต้องการของเกษตรกร ๓. ด้านพันธุ์พืชที่สนับสนุน <ul style="list-style-type: none"> • การส่งกล้าพันธุ์ ควรสนับสนุนงบประมาณในการขนส่งให้ถึงสถานที่หรือในพื้นที่แหล่งเพาะขยายพันธุ์ เพื่อลดปัญหาการบอบช้ำจากการขนส่ง • ควรสนับสนุนพันธุ์พืชที่ตรงตามความต้องการของเกษตรกร ๔. ด้านอื่นๆ ต้องการให้มีโครงการศูนย์เรียนรู้พันธุ์พืชอำเภอต่อเนื่องและกระจายให้ครอบคลุมทุกอำเภอ

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๑. โครงการศูนย์เรียนรู้พันธุ์พืชอำเภอ/จังหวัด สมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นจากเกษตรกร</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. สนับสนุนพันธุ์พืชที่ตรงกับความต้องการของเกษตรกรในแต่ละพื้นที่ ๒. เป็นโครงการที่ดี แต่พันธุ์พืชควรเป็นพันธุ์ที่ดีและเป็นไปตามความต้องการของเกษตรกร และควรมีการดำเนินการและสนับสนุนงบประมาณต่อเนื่อง <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ควรจัดทำคู่มือดำเนินโครงการอย่างชัดเจน และควรมีการประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดและอำเภอก่อน การดำเนินงานโครงการ ๒. ต้องจัดสรรงบประมาณเป็นค่าดูแลรักษากล้าพันธุ์ที่นำมาพักไว้ ๓. การกำหนดโครงการ ควรให้จังหวัดมีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการ เพื่อจะได้ร่วมกันวิเคราะห์พื้นที่ กำหนดแนวทางการดำเนินงาน และกำหนดชนิดพันธุ์พืชได้ตรงกับศักยภาพของพื้นที่ ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๔. การกำหนดเป้าหมายเกษตรกรเพื่อจัดทำแบบ กสค. ควรแจ้งให้จังหวัดเข้าใจถึงสถานการณ์ของโครงการตั้งแต่ต้น เพื่อจะได้เตรียมตัวเพื่อการดำเนินการดังกล่าว หรือควรกำหนดเกษตรกรเป้าหมายที่وبرมจริง เพราะจะไม่เสี่ยงกับ การถูกครหาว่า ใช้ประโยชน์จากเกษตรกรเกินความเป็นจริง ๕. การกำหนดแบบ กสค. ในทุกโครงการ ควรจะหาวิธีที่เป็นแบบฟอร์ม และมาตรฐานเดียวกัน โดยยุบใช้แบบเพียง แบบเดียว ซึ่งจะสามารถกำหนดแบบได้พร้อมกับการชี้แจงโครงการตั้งแต่ต้น ไม่เกิดความล่าช้าในการดำเนินการดังกล่าว ๖. ควรสนับสนุนให้ศูนย์เรียนรู้พันธุ์พืชอำเภอผลิตพันธุ์พืชเศรษฐกิจของท้องถิ่นได้เอง เป็นแหล่งรวบรวมพันธุ์พืชและกระจายพันธุ์ไปสู่เกษตรกรข้างเคียงในอนาคต ๗. ควรสำรวจความต้องการพันธุ์พืชของเกษตรกร ก่อนให้ศูนย์พืชสวนและศูนย์พันธุ์พืชเพาะเลี้ยงผลิตขยายให้ตรงความต้องการของเกษตรกรแต่ละจังหวัดให้มากที่สุด
<p>๑๒. โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว /จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ระดับจังหวัด</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ทุกอำเภอได้รายงานให้จังหวัดทราบแล้ว ๒. จังหวัดมีการติดตามงาน ๒ กิจกรรม ได้แก่ กิจกรรมเกษตรสมบูรณ์ และกิจกรรมเพิ่มรายได้

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๒. โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ระดับอำเภอ</p> <p>๑. ได้ดำเนินการอบรมความรู้ในหัวข้อเกษตรสมบูรณ์เพิ่มพูนสุขภาพ เช่น หลักเศรษฐกิจพอเพียง การปลูกพืชผัก การจัดทำบัญชีครัวเรือน และการทำน้ำหมักชีวภาพ เป็นต้น</p> <p>๒. การจัดทำแปลงเกษตรสมบูรณ์เพิ่มพูนสุขภาพ อำเภอได้ดำเนินการแล้ว ในบริเวณบ้าน/พื้นที่เกษตรกรเอง กิจกรรมด้านการเกษตร เช่น บวบ มะเขือ กล้วยน้ำว่า ผักบุ้ง พริก ผักชี ฯลฯ และเลี้ยงปลา</p> <p>๓. การเป็นสมาชิกโครงการสายใยรักแห่งครอบครัว มีสมาชิกจากกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร กลุ่มยุวเกษตรกร และกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร</p> <p>๔. กิจกรรมเพิ่มรายได้ ส่วนใหญ่ทำการเกษตร เช่น ปลูกพืช เลี้ยงสัตว์ ประมง รองลงมาได้แก่ แปรรูปอาหาร หัตถกรรม ศิลปประดิษฐ์ ฯลฯ</p> <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <p>๑. เจ้าหน้าที่บรรจุใหม่ ขาดความเข้าใจในการดำเนินงานของโครงการ</p> <p>๒. พื้นที่การดำเนินงานห่างไกล การเดินทางไม่สะดวก เจ้าหน้าที่ต้องเสียสละจ่ายค่าน้ำมันเอง</p> <p>๓. บางพื้นที่สมาชิกเป็นชาวไทยภูเขา ทำให้มีปัญหาในการติดต่อสื่อสาร</p> <p>๔. การประชุมกลุ่มสมาชิกสายใยรักฯ หน่วยงานภาคีอื่นๆไม่เห็นความสำคัญ ไม่เข้าร่วมประชุม รวมทั้งยังไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน</p> <p>๕. โครงการได้รับงบประมาณสนับสนุนน้อยกว่าทุกปี ทำให้การดำเนินกิจกรรมไม่ต่อเนื่อง</p> <p>๖. หลักเกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่ควรจะมีมาตรฐานชัดเจนตั้งแต่เริ่มโครงการ</p> <p>๗. ขาดการบูรณาการระหว่างเจ้าหน้าที่สำนักงานเกษตรจังหวัด และสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดทำให้การดำเนินงานโครงการสายใยรักไม่ราบรื่น เช่น การประชุม และกรณีการเตรียมการรับเสด็จ(ชัยนาทและลพบุรี)</p> <p>๘. ระบบสารสนเทศไม่สามารถบันทึกข้อมูลได้อย่างสม่ำเสมอ</p> <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <p>๑. ควรให้มีการสนับสนุนงบประมาณอย่างต่อเนื่องในจุดพื้นที่เดิมที่เคยดำเนินการไปแล้ว</p> <p>๒. กรมฯ ควรปรับปรุงระบบสารสนเทศให้ภูมิภาคสามารถบันทึกข้อมูลได้สะดวก</p> <p>๓. กรมฯ ควรจัดอบรมถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้รับผิดชอบงานที่เป็นข้าราชการบรรจุใหม่</p> <p>๔. กรมฯ ควรสนับสนุนงบประมาณให้ครอบคลุมและเพียงพอทุกกิจกรรม</p> <p>๕. ควรมีเจ้าหน้าที่จากระดับเขตและกรมฯ มาร่วมดำเนินการถ่ายทอดความรู้</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๓. โครงการบริหารจัดการสินค้าเกษตร (พัฒนาการจัดระบบการตลาดสินค้าเกษตรในระดับพื้นที่)/จังหวัดชลบุรี</p>	<p>ผลการดำเนินงาน มีการจัดทำ Focus Group เรียบร้อยแล้วมีเนื้อหาเกี่ยวกับความเป็นมาของโครงการ ความต้องการของผู้เข้าร่วมโครงการและแนวทางการพัฒนาตลาด จากการสอบถามผู้นำสินค้ามาจำหน่ายในตลาดทราบว่าจังหวัดจะสนับสนุนงบประมาณจุกจิก ๕ ขนาด ให้เพื่อให้เป็นรูปแบบเดียวกัน เป็นการประชาสัมพันธ์ตลาดด้วย การจัดทำความต้องการ ออกกฎกติกาเงื่อนไข ระเบียบต่างๆ ในตลาดนี้ ต้องผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมจากคณะกรรมการที่ดูแลตลาด และผู้เกี่ยวข้องทุกครั้ง ทำให้ทุกฝ่ายยอมรับและปฏิบัติตาม ได้ดำเนินการอบรมและดูงานเสร็จสิ้นกระบวนการแล้ว โดยกำหนดจัดไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับการคัดเกรด แยกสินค้า และระบบโลจิสติกส์ที่ตลาดไท จังหวัดปทุมธานี</p> <ul style="list-style-type: none"> - พบปัญหาในการบริหารจัดการน้อยมาก เนื่องจากตลาดจุดนี้มีการดำเนินการมานานอย่างต่อเนื่อง โครงการจึงทำในลักษณะการต่อยอดให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ประกอบกับมีคณะกรรมการตลาดบริหารจัดการอยู่ด้วย ผลตอบรับที่ดีมีผู้ซื้อผู้จำหน่ายมากขึ้น จัดให้มีวันขายเพิ่มขึ้น สินค้านำมาจำหน่ายมากขึ้น - การนำผลผลิตการเกษตรมาจำหน่ายมีการสุ่มตรวจวิเคราะห์สารเคมีตกค้าง โดยสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดชลบุรีเป็นผู้รับผิดชอบ - มีการศึกษาวิเคราะห์ศักยภาพของพื้นที่ก่อนการดำเนินโครงการ - มีการรับผิดชอบดูแลผู้บริโภค ในกรณีที่สินค้าไม่คุณภาพหรือเกิดปัญหาที่มีการปรับเปลี่ยนสินค้า และรับคืนสินค้า - มีเจ้าหน้าที่เทศกิจ เจ้าหน้าที่ตำรวจอำนวยความสะดวกและดูแลความปลอดภัย - มีการประชาสัมพันธ์โดยการจัดทำแผ่นปลิว สื่อมวลชนหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นและสถานีวิทยุท้องถิ่น <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ul style="list-style-type: none"> - เริ่มจะมีปัญหาเกี่ยวกับมีมิฉฉาซีฟแฝงมาหลอกลวงผู้จำหน่าย - สถานที่เริ่มคับแคบ มีข้อจำกัดจากการเพิ่มของร้านค้าผู้จำหน่าย <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม - ต้องการให้มีการเพิ่มความถี่ในการดูแลสภาพแวดล้อมและสุขลักษณะที่ดี</p>
<p>๑๓. โครงการบริหารจัดการสินค้าเกษตร(ปรับโครงสร้างการผลิตผลไม้คุณภาพดี)/จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน การปรับโครงสร้างการผลิตไม้ผลคุณภาพดี(ถ่ายทอดเทคโนโลยีเรื่องการผลิตผลไม้นอกฤดู) ทุกจังหวัดได้ดำเนินการถ่ายทอดเทคโนโลยีการผลิตไม้ผลนอกฤดูแก่เกษตรกรผ่านกระบวนการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมครบตามเป้าหมาย สำหรับวิทยากรหลักในเรื่องการถ่ายทอดเทคโนโลยีการผลิตไม้ผลนอกฤดูจะใช้เกษตรกรที่ประสบผลสำเร็จ ได้แก่ การพัฒนาคุณภาพการผลิตไม้ผลนอกฤดู เช่น มะม่วง ทุเรียน</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๓. โครงการบริหารจัดการสินค้าเกษตร(ปรับโครงสร้างการผลิตผลไม้คุณภาพดี)/จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>การจัดทำแปลงสาธิต(แปลงสาธิตการผลิตไม่ผลนอกฤดู)</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีแปลงเรียนรู้ที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่และมีการจัดเรียนรู้ในแปลงสาธิต สมาชิกสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้ เช่น การกระตุ้นใบอ่อน การจัดการระยะดอกนอกฤดู การเก็บเกี่ยวอย่างมีคุณภาพ เทคนิคการตัดแต่งกิ่ง การดูแลรักษาโดยใช้สารหมักสมุนไพรไล่แมลง - การบริหารจัดการงบประมาณในการทำแปลง ทางสำนักงานเกษตรอำเภอได้สอบถามความต้องการปัจจัยการผลิตและดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุและปัจจัยการผลิตตามที่เกษตรกรต้องการและส่งมอบแล้ว เกษตรกรได้บริหารงบประมาณ โดยเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อกิ่งพันธุ์ ปุ๋ยหมัก ปุ๋ยชีวภาพ วัสดุปรับปรุงแปลง การเตรียมดิน ดูแลรักษา การเก็บเกี่ยวผลผลิต การป้องกันกำจัดโรคและแมลงศัตรูพืชและถุงห่อผล - โครงการมีแนวโน้มประสบความสำเร็จ เนื่องจากเกษตรกรเจ้าของแปลงมีองค์ความรู้มาก - เกษตรกรทั่วไปมีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการในปีต่อไป เพราะสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ประโยชน์ได้ <p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การสนับสนุนปัจจัยการผลิตไม่ทันฤดูกาลผลิต ๒. เกษตรกรยังไม่ค่อยเกิดความเชื่อมั่นในปริมาณผลผลิตทุเรียนนอกฤดู แต่ถ้าดำเนินกิจกรรมได้เกิดผลผลิตที่ดีทำให้เกิดประโยชน์ต่อเกษตรกร ๓. การดำเนินกิจกรรมมีการลงทุนด้านสารเคมีที่มีต้นทุนสูง ๔. การปฏิบัติต้องใช้ความพิถีพิถันในการปฏิบัติ ๕. เป้าหมายเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการมากเกินไป <p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ในปีต่อไป ควรให้จังหวัดกำหนดเป้าหมายความต้องการอบรมของเกษตรกร(เกษตรกรรายใหม่) ๒. ควรดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องและขยายผลทุกปี ๓. จัดอบรมให้เกษตรกรมาเรียนรู้ภายในแปลงสาธิตด้วยตนเอง เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้การผลิตพืช ๔. ควรมีการจัดประชุมอย่างต่อเนื่อง เพื่อเรียนรู้การดำเนินกิจกรรมหาแนวทางแก้ไขร่วมกันระหว่างสมาชิกภายในกลุ่ม รวมทั้งกับกลุ่มอื่นๆด้วย <p>ข้อเสนอแนะจากผู้ติดตาม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. เป็นโครงการที่ดี ทำให้มีการจัดทำฐานข้อมูลแปลงสาธิตที่ชัดเจน เนื่องจากเกษตรกรเจ้าของแปลงส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรที่มีความรู้ดี และเป็นผู้ปฏิบัติได้ชัดเจน สามารถพัฒนาให้เป็นเกษตรกรชั้นนำ ๒. เจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดสามารถถอดองค์ความรู้และจัดทำ best practice สำหรับเกษตรกรที่ประสบผลสำเร็จได้

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๔. โครงการพัฒนาองค์กรเกษตรกร/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>๑. กิจกรรมแหล่งเรียนรู้องค์กรเกษตรกรด้านเคหกิจเกษตร การอบรมวิทยากรหลักของแหล่งเรียนรู้ ๕ คน/แหล่ง จังหวัดที่ได้ดำเนินการจัดอบรม ไปแล้ว <u>หลักสูตรการอบรมครบ ๕ ด้าน</u> คือ ด้านอาหารโภชนาการ การเพิ่มรายได้ การปรับปรุงการทำงาน การจัดทำบัญชี และการบริหารจัดการกลุ่ม <u>การอบรมเผยแพร่ความรู้ ๒๐ คน/แหล่ง</u> จังหวัดได้ดำเนินการอบรมวิทยากรหลักครบตามกำหนดแล้ว</p> <p>๒. กิจกรรมอบรมพัฒนาผู้นำกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรระดับจังหวัด <u>อบรมหลักสูตรเสริมสร้างภาวะความเป็นผู้นำ</u> จังหวัดได้ดำเนินการอบรมพัฒนาผู้นำกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรระดับปานกลาง โดยคัดเลือกจากอำเภอละ ๑ กลุ่มๆละ ๒ ราย และมีรายชื่อกลุ่มแม่บ้านครบถ้วน <u>แนวทางการพัฒนาของกลุ่มไปสู่ระดับดี</u> กลุ่มมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง/มีการประสานงานเครือข่ายกับกลุ่มอื่นเพื่อหาแนวทางการพัฒนาสินค้าและการตลาด รวมทั้งจังหวัดและอำเภอได้ให้การสนับสนุนกลุ่มเพื่อยกระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม เช่น การให้คำปรึกษาและร่วมแก้ปัญหา การจัดประชุม การจัดตลาดนัดผลิตภัณฑ์ การจัดหาตลาดให้ไปร่วมจำหน่าย <u>การนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้</u> ได้แก่ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ การบริหารจัดการกลุ่ม การตลาด การจัดทำบัญชี การเพิ่มรายได้ และการลดรายจ่าย <u>การติดตามงานและสนับสนุนกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรของจังหวัดและอำเภอ</u> เจ้าหน้าที่ระดับอำเภอ มีการติดตามงานและสนับสนุนด้านวิชาการ ส่วนงบประมาณ ได้จากกองทุนกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรระดับจังหวัด งบกลุ่มจังหวัดและงบพัฒนาจังหวัด</p> <p>๓. กิจกรรมอบรมเพิ่มประสิทธิภาพกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรดีเด่น <u>การอบรม</u> จังหวัดได้ดำเนินการอบรมกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรดีเด่นระดับอำเภอจากกระบวนการประกวดสถาบันเกษตรกรดีเด่นระดับจังหวัดแล้ว โดยคัดเลือกอำเภอละ ๑ - ๒ กลุ่มๆละ ๕ ราย และมีรายชื่อกลุ่มแม่บ้านครบถ้วน <u>กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรที่ผ่านการอบรมมีแนวทางการพัฒนาและขยายผล</u> การดำเนินงานของกลุ่ม เช่น ต้องการสร้างเครือข่ายในการผลิต การตลาด และวัตถุดิบ รวมทั้งจังหวัดและอำเภอได้ให้การสนับสนุนกลุ่มเพื่อยกระดับความเข้มแข็งของกลุ่ม โดยการให้คำปรึกษาและร่วมแก้ปัญหา <u>การนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้</u> ได้แก่ การสร้างเครือข่าย การบริหารจัดการกลุ่ม การพัฒนาการผลิต การแปรรูปเพื่อการค้า</p> <p>๔. กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาอาชีพการเกษตร (ระดับจังหวัด) <u>การจัดเวทีเครือข่ายกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร (๒ ครั้งๆละ ๔ วัน)</u> จังหวัดดำเนินการจัดเวทีเครือข่ายแล้ว ทั้ง ๒ ครั้ง โดยมีประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเครือข่าย เช่น การผลิตเห็ด การผลิตข้าวและการแปรรูป การพัฒนาศูนย์ การเชื่อมโยงการตลาดและวัตถุดิบ เป็นต้น <u>การพัฒนาผู้นำกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร (จังหวัดจัด ๑ ครั้ง อำเภอละ ๒ คน)</u> จังหวัดดำเนินการอบรมผู้นำกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตรแล้ว</p> <p>๕. กิจกรรมพัฒนากลุ่มยุวเกษตรกร <u>ทุกจังหวัดมีการจัดทำแผนการฝึกทักษะและกิจกรรมของกลุ่มยุวเกษตรกรแล้ว</u> และมีการจัดซื้อวัสดุเพื่อการสาธิต โดยส่งมอบให้กับโรงเรียนแล้ว และมีความสอดคล้องกับแผนความต้องการ</p>

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๔. โครงการพัฒนาองค์กรเกษตรกร/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p>	<p>ปัญหาและอุปสรรค</p> <p>กิจกรรมแหล่งเรียนรู้องค์กรเกษตรกรด้านเคหกิจเกษตร การจัดสรรงบประมาณในการฝึกอบรมในระดับจังหวัด ส่วนใหญ่ไม่เพียงพอและไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายจริงของจังหวัด โดยงบที่ได้รับรายละเอียด 200 บาท ไม่เพียงพอในการจ่ายค่าเดินทางให้กับเกษตรกรที่ต้องเดินทางมาอบรมจากต่างอำเภอ</p> <p>กิจกรรมอบรมพัฒนาผู้นำกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรระดับจังหวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - งบประมาณน้อยจังหวัดที่มีระยะทางระหว่างอำเภอไกล การจัดอบรมต้องมาพักค้างก่อน แต่งบประมาณที่กรมให้มาไม่มีค่าที่พัก - ระยะเวลาในการอบรมน้อยไป ทำให้เนื้อหาหลักสูตรการอบรมลดน้อยลงไปด้วย <p>กิจกรรมอบรมเพิ่มประสิทธิภาพกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรดีเด่น งบประมาณน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อค่าที่พักและค่าเดินทางของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร</p> <p>กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาอาชีพการเกษตร (ระดับจังหวัด)</p> <ul style="list-style-type: none"> - งบประมาณมีจำกัดไม่สอดคล้องกับจำนวนวันที่จัดอบรมมากเกินไป - เจ้าหน้าที่บางจังหวัดไม่เข้าใจเงื่อนไขของโครงการจึงไม่ได้คัดเลือกบุคคลเป้าหมายที่มีกิจกรรมที่เกี่ยวเนื่องกันให้เกิดเครือข่ายมาเข้ารับการอบรม <p>กิจกรรมพัฒนากลุ่มยุวเกษตรกร</p> <ul style="list-style-type: none"> - บางโรงเรียนอยู่ในแหล่งทุรกันดารและเสี่ยงภัย การเดินทางเข้าพื้นที่ลำบาก - บางจังหวัดการสร้างกิจกรรมยุวเกษตรกรต้นแบบ สนับสนุนงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่ต่อเนื่อง ทำให้กิจกรรมยุวเกษตรกรต้นแบบไม่เกิดขึ้น เป็นเพราะบางพื้นที่เปลี่ยนจุดดำเนินการทุกปี <p>ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นจากเกษตรกร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้มีการสร้างเครือข่ายที่ชัดเจน มีการแลกเปลี่ยนความรู้/สินค้าระหว่างกลุ่มในภูมิภาค - ต้องการให้มีการสนับสนุนกิจกรรมทางการตลาดของกลุ่ม/สถาบันเกษตรกร - ไม่ควรเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานบ่อย

สรุปผลการติดตามงานโครงการส่งเสริมการเกษตร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔


ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๓ (จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว)



ตามเขตการตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ ๙ (จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด)



ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

โครงการ/จังหวัด	ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อคิดเห็น
<p>๑๔. โครงการพัฒนาองค์กรเกษตรกร/จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสระแก้ว จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด</p> 	<p>ข้อเสนอแนะจากผู้รับการติดตาม</p> <p>กิจกรรมแหล่งเรียนรู้องค์กรเกษตรกรด้านเคหกิจเกษตร ควรจัดสรรงบประมาณให้เหมาะสมและสอดคล้องกับกิจกรรม</p> <p>กิจกรรมอบรมพัฒนาผู้นำกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรระดับจังหวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรเพิ่มระยะเวลาและงบประมาณในการอบรมให้เหมาะสมกับกิจกรรมของโครงการ - ควรสนับสนุนกิจกรรมและงบประมาณในการประชุมคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรระดับอำเภอ <p>กิจกรรมอบรมเพิ่มประสิทธิภาพกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรดีเด่น ควรจัดให้มีเวทีผู้นำระดับอำเภอด้วย เพื่อจะได้เชื่อมโยงการทำงานกันได้</p> <p>กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาอาชีพการเกษตร (ระดับจังหวัด)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าของโครงการควรกำหนดประเด็นการรายงานให้จังหวัดเพื่อเป็นทิศทางเดียวกัน - ควรมีกิจกรรมการจัดเวทีเครือข่ายกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร และการพัฒนาผู้นำกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร ต่อเนื่องทุกปี - ควรเพิ่มเป้าหมายเกษตรกร และงบประมาณ เนื่องจากการจัดเวทีเครือข่ายกลุ่มส่งเสริมอาชีพการเกษตร ๑๐ คน น้อยเกินไป - การคัดเลือกบุคคลเป้าหมายที่จะเข้าร่วมให้จังหวัดเป็นคนกำหนดเพื่อจะได้ครบทุกอำเภอ (ลำปาง) - ต้องการให้เพิ่มกิจกรรมดูงานเครือข่ายที่ประสบความสำเร็จ เช่น อบรม ๑ วัน ดูงาน ๑ วัน <p>กิจกรรมพัฒนากลุ่มยุวเกษตรกร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรสนับสนุนงบประมาณกิจกรรมกลุ่มยุวฯ กลุ่มละ ๑๐,๐๐๐ บาท รวมทั้งวัสดุอุปกรณ์การประชุมและหมวกยุวฯ - วัสดุในการสาธิตให้สมาชิกยุวเกษตรกรควรสนับสนุนให้เพียงพอกับจำนวนผู้เข้ารับการฝึกทักษะและกิจกรรมของยุวเกษตรกร <p>ข้อเสนอแนะจากทีมติดตาม</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานเกษตรจังหวัดควรมีการอบรมและพัฒนาศักยภาพของการพัฒนาองค์กรเกษตรกรให้แก่เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่บรรจุใหม่ และการเข้าไปกำกับดูแลงานอย่างใกล้ชิด เนื่องการพัฒนาองค์กรเกษตรกรจะต้องเป็นการบูรณาการและการสร้างความสัมพันธ์ที่ีระหว่างเจ้าหน้าที่และกลุ่มเกษตรกร